

Система контроля знаний учащихся.

1. Отбор и отсев

Организация обучения в школе до последних лет была построена на принципе отбора и отсева. Школа предъявляла к учащимся определенные требования, отбирала тех, кто этим требованиям удовлетворял, а тех, кто этим требованиям не удовлетворял, отсеивала из школы.

В дореволюционной России (имеется ввиду революция 1917г, а не 1991 г.) такая организация обучения использовалась для того, чтобы воспитать из школьников послушных слуг царизма и отсеять из школы неугодных детей.

После революции организация обучения по принципу отбора и отсева использовалась для отбора наиболее способных и дисциплинированных учащихся. Основным показателем для отбора служила успеваемость учащихся.

В «Педагогическом словаре» (1960г.) успеваемость понимается так: *«Успеваемость – степень усвоения знаний, умений и навыков, установленных учебной программой с точки зрения их полноты, глубины, сознательности и прочности. Находит свое внешнее выражение в оценочных баллах. Сравнительные данные отметок по отдельным предметам характеризуют успеваемость по каждому предмету, по циклу предметов, по классам или школе в целом».*

Обратите внимание, что первая часть этого определения есть лишь благое пожелание, а на самом деле и раньше и теперь действует лишь вторая часть определения: «...успеваемость отождествляется с большой отметкой за ответ ученика или с его отметками по учебному предмету за определенный отрезок времени».

Это понимание успеваемости не изменилось за прошедшую четверть века. И сейчас пока еще об ученике судят по его отметкам, по его успеваемости.

Да и об учителе, к сожалению, судят главным образом по той же успеваемости его учеников. Вот учителю и приходится устанавливать успеваемость каждого ученика и притом так, чтобы общая успеваемость его учеников была достаточно высокой, ведь и его – учителя оценивают по тем же оценкам, которые он же сам выставляет своим ученикам.

До введения всеобщего обязательного образования проблема решалась просто: тех учеников, которые показывали недостаточную успеваемость, постепенно отсеивали из школы, и поэтому учитель мог оценивать своих учеников так, как он считал правильным. В результате успеваемость 80-90% считалась вполне нормальной и не вызывала никаких осложнений для учителя.

Положение резко изменилось, когда было введено всеобщее обязательное среднее образование. Теперь школа, учителя потеряли право на отбор успевающих учащихся и на отсев неуспевающих. А система организации учебного процесса, и в частности, контрольно-оценочной деятельности, осталась прежней.

2. Складывать отметки бессмысленно

В этих условиях выборочный, случайный опрос оказался удобным для формальной оценки знаний учащихся. Вызвали ученика – ответил на «2». Вызвали еще раз - ответил на «4». В конце четверти выводим желаемую «троечку».

Складывать отметки вообще бессмысленно, ведь эти отметки ученик получил случайным образом.

Отражают ли эти отметки подлинные знания учеников всего учебного материала? Как правило, нет, ибо его спросили лишь по некоторым вопросам темы, а если бы его спросили по другим вопросам, возможно, он получил бы и совсем другие отметки.

Проведение письменных, контрольных работ, сочинений, диктантов и т.д. мало что меняет в этой картине.

3.Формализм

В основных направлениях школы в качестве одной из важнейших указана задача решительного искоренения любых проявлений формализма в содержании и методах учебной работы, в оценки знаний учащихся, задача преодоления процентомании.

Пока, к сожалению, эта задача не решена.

Итоговой оценки «двойка» в школе по-прежнему практически нет. По-прежнему школа отчитывается перед вышестоящими организациями о работе школы этими самыми процентами. И кому же захочется вдруг оказаться хуже всех? И кто же позволит, чтобы наши сегодняшние результаты оказались ниже вчерашних?

4.Перегрузка

Сейчас очень много говорят о перегрузке учебной работой. В связи с этим была проведена такая анкета среди старшеклассников.

«Причины утомляемости на уроках». И получили вот такие ответы.

- 1 место – учение без интереса
- 2 место – работа в неполную силу
- 3 место – перегрузка учебной работой
- 4 место – непонимание учебного материала
- 5 место – влияние преподавателя

Интересно, что перегрузка учебной работой, о которой так много говорят, оказывает меньшее влияние на утомляемость, чем недогрузка учебной работой.

5.Спросят, не спросят?

После этого была проведена ещё одна анкета «Использование времени при опросе учащихся». Большой частью опрос проводится в форме устного опроса, когда учитель выборочно вызывает для ответа нескольких учеников, а остальные (по мнению учителя) должны слушать их ответы. Из анкет было видно, что большинство учащихся во время опроса думают и делают что угодно, но не то, что хотел бы и что обычно предлагает учитель.

Учащиеся, которые прислушиваются к ответам своих товарищей, делают это главным образом для того, чтобы не попасть впросак: а вдруг учителю вздумается спросить их. Ученик, не знающий когда и о чем его спросят начинает гадать к какому уроку надо сегодня подготовиться.

И надо сказать, что ученики с большой вероятностью правильно угадывают: ведь у них «тактика» поведения не хуже, чем у учителей.

Главный недостаток сложившихся видов опроса (индивидуального, фронтального, уплотненного и др.) состоит в том, что они не дают возможности установить количество учащихся подготовленных к уроку и качество усвоенного материала.

До сих пор контроль за усвоением качества знаний не связывался с руководством учебным процессом. Эти два элемента существовали отдельно. А в условиях всеобщего среднего образования необходимо обеспечить развитие каждого ученика. Почему же учителя так упорно держатся за опрос учащихся, хотя понимают, что польза от него минимальна, а вред большой?

Причин конечно много. Такой способ легко организовать, проводить, нет нужды в какой-то особой подготовке. А если перейти на какой-либо всеохватывающий контроль, то потребуется особая подготовка к каждому уроку.

Действует также инерция, привычка, а кроме того, ведь приказа перейти к другим способам контроля, нет. Учителя боятся на свой страх и риск перестраивать организацию учебного процесса, хотя постоянно слышат призывы к творчеству.

6. Взаимо-и самоконтроль, самооценка

Учащихся мы не учим методам и приёмам взаимно- и самоконтроля и самооценки. Критерии и эталоны, по которым учитель оценивает и контролирует учащихся, большей частью учащихся не заданы, и поэтому ими не усваиваются. Да иногда и сами учителя не отдают себе отчета в применяемых ими эталонах.

В таких приемах необходимо, чтобы :

- 1) Это должна быть система,
- 2) Такая работа должна быть основана на доверии к учащимся, а возможные неточности в оценках учащихся не так страшны. В конце концов и в оценках учителей встречаются неточности. Причем у учителей встречается глубоко разработанная «психологическая защита» своих неточностей при которой добраться до истины не так уже просто.

Проводимый учителем текущий и итоговый контроль знаний является не всеохватывающим.

Контроль и оценка учебной работы учащихся проводятся единолично учителем и направлены главным образом на стимулирование их учебной деятельности.

7. Бальная система

Эта система приводит к расслоению ученического коллектива на группы.

Первая группа – учащиеся, успевающие на «5 и 4». Их называют отличниками, сильными учениками. Им адресованы отзывы: умный, одаренный, талантливый, способный. К ним обращены выражения «гордость класса, школы».

Вторая группа – учащиеся, получающиеся в основном тройки. Их называют троечниками, средними, посредственными. Они часто оцениваются словами «способный, но ленивый», «неспособный, но трудолюбивый».

Третья группа – учащиеся, получающие «двойки». Их называют двоечниками, отстающими, слабыми. Они плохие ученики, трудные, тянут класс назад, позорят класс и товарищей.

Таким образом, отметка, призванная условно выражать уровень знаний, умений и навыков в действительности превращается в характеристику его личности в целом, влияя на все сферы его жизни и регулируя его отношения.

И в заключении, до сих пор не разработана система контроля знаний в школе.